

• 教学探索 •

基于 DOPS 评分表细化体格检查评分标准的应用研究*

罗 宁, 郭 艳, 崔乐乐, 高 波, 陈丽玲[△]

(昆明医科大学临床技能中心, 云南 昆明 650000)

[摘要] 目的 探索在 DOPS 评分表基础上细化评分标准在体格检查考核中的应用, 以保证考核的客观性和公平性, 进一步提高体格检查的教学质量。方法 参考 DOPS 评分表, 将体格检查的评分标准进行细化, 并采用了等级评分+定量评分的形式, 选取 20 名临床医学专业本科三年级学生进行体格检查考核, 每名学生由 2 位教师(教师 1、教师 2)使用未细化的评分标准进行评分, 另外 2 位教师(教师 3、教师 4)同时使用细化后的评分标准进行评分, 对比使用相同评分表的不同教师之间的评分差, 并对学生和教师进行问卷调查。结果 对同一名考生进行打分时, 应用未细化评分标准进行评分的教师 1 评分 $[(89.15 \pm 14.57)$ 分]与教师 2 评分 $[(87.80 \pm 5.55)$ 分]比较, 差异有统计学意义($P < 0.05$); 应用细化的评分表进行评分的教师 3 $[(88.20 \pm 4.61)$ 分]与教师 4 评分 $[(88.30 \pm 3.56)$ 分]比较, 差异无统计学意义($P > 0.05$)。结论 在 DOPS 评分表的基础上细化体格检查评分标准, 降低了不同教师间的评分差异, 有助于保证考核的公平性。

[关键词] 评分标准; DOPS 评分表; 体格检查; 临床技能; 考核标准

DOI:10.3969/j.issn.1009-5519.2023.01.035

中图法分类号:R871

文章编号:1009-5519(2023)01-158-03

文献标识码:C

诊断学是医学生从医学理论学习过渡到临床实践的桥梁。体格检查作为诊断学的核心内容之一, 是医学生必须熟练掌握的基本技能^[1]。体格检查是指医生运用自己的感官(眼、耳、鼻、手)或检查器具(血压计、听诊器等)对患者进行检查和观察, 判断机体正常或异常征象的诊断方法^[1]。体格检查的考核是检验教学效果的一个非常重要的环节, 也是教学改革一项必不可少的组成部分。体格检查涉及多系统、多器官的实践操作, 检查内容多, 目前体格检查的评分细则还缺乏统一的标准。不同医学院校, 甚至是不同带教教师使用的评分标准都会有所不同。在评分标准相同的情况下, 由于不同带教教师对评分标准的理解差异, 导致打分带有教师的主观“感觉”和“经验”。常常会出现对同一项目进行考核, 不同带教教师给出的考核结果差异较大。这样的评价结果失去了说服力和公平性, 导致全身体格检查教学的评价效果流于形式, 无法准确反映学生掌握水平。临床技能考核是医学教育过程中的重要组成部分, 多项研究表明, 系统化、规范化、科学化的技能考核质量体系是提高技能操作水平的前提^[2-6]。因此, 建立客观、公正的考核评分标准迫在眉睫。本研究比较了细化评分标准和未细化的评分标准在体格检查考核中的应用效果, 现报道如下。

1 资料与方法

1.1 研究对象 选取昆明医科大学五年制本科 2018

级临床医学专业三年级 20 名学生, 以及招募临床技能中心 4 名教师(教龄均在 5 年以上)作为研究对象。

1.2 方法

1.2.1 制定细化的评分标准 以 DOPS 评分表为参考, 将全身体格检查评分标准设置为操作评分+综合评分两部分, 其中综合评分占 20 分(满分 100 分), 包括体检前准备、体检中的查体技巧、体检后处理、人文素养 4 部分, 采用等级评分, 见表 1。体格检查除生殖系统外, 全身共 177 项检查内容, 对每一项操作的评分标准按照操作流程或步骤进行了细化, 并根据操作步骤在临床诊断中的重要性赋予了不同分值, 分值 0.5~2.0 分。以心脏的体格检查为例, 细化前心脏体格检查四项操作是视诊、触诊、叩诊、听诊, 每项各 2 分, 共 8 分。细化后评分标准, 见表 2。在评分标准最后, 参考 DOPS 评分标准, 会有 5 min“一对一”的反馈, 反馈过程中带教教师给学生提出建议, 以肯定和鼓励为主, 避免指责和批评。细化后的评分标准由 5 位专家(昆明医科大学教学专家 3 位及附属医院主任医师 2 位)对评分标准进行论证形成。

1.2.2 用细化和未细化的评分标准对学生进行评价 招募临床技能中心 4 名教师(教龄均在 5 年以上)对学生进行考核。由 2 位教师(教师 1、教师 2)使用未细化的评分标准对学生进行考核评分, 另外 2 位教师(教师 3、教师 4)使用细化后的评分标准进行评

* 基金项目:云南省教育厅科学研究基金项目(2022J0165);昆明医科大学教改项目(2021-JY-Y-032)。

[△] 通信作者, E-mail: kmyxy18@sina.com。

分。最后比较未细化的评分标准和细化后的评分标准的评分差。考核结束后对 4 名教师和 20 名学生进行问卷调查,问题的答案采用 5 分法,非常赞同、赞同、中立、不赞同、完全不赞同分别赋值 5、4、3、2、

1 分。

1.3 统计学处理 采用 SPSS21.0 统计软件,计量资料以 $\bar{x} \pm s$ 进行描述,组间比较采用 t 检验, $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

表 1 体格检查综合评分标准

项目	分值(分)				
	5	4	3	2	1
体检前准备	准备充分,有体检用物、受检者及被检者的准备	介于两者之间	检查前准备有遗漏	介于两者之间	检查前无准备
体检中的查体技巧	视触叩听法规范、正确,检查熟练,节奏适度,与患者有一定交流,注意患者反应,时间把握得当		手法基本正确,与患者基本无交流		手法不规范,引起患者不适;超时
体检后的处理	协助受检者整理衣物,整理清点体检用物,洗手		体检后处理有遗漏		体检后无处理
人文素质	仪表端庄、举止得体,关心患者感受		着装整齐,不够关心患者感受		着装脏乱,不关心患者感受

表 2 细化后的心脏体格检查评分标准

项目	评分标准	分值(分)
心脏视诊	1. 视诊心前区有无隆起及异常搏动(1.0 分);2. 视诊心尖搏动的位置、强度和范围(1.0 分)	2.0
心脏触诊	1. 触诊心前区有无隆起及异常搏动(1.0 分);2. 触诊心尖搏动的位置、强度和范围(1.0 分)	2.0
心脏叩诊	1. 心脏叩诊方法的正确性(0.5 分);2. 叩心脏左界(0.5 分);3. 叩心脏右界(0.5 分);4. 测量(0.5 分)	2.0
心脏听诊	1. 听诊部位(0.5 分);2. 听诊时间(0.5 分);3. 听诊内容(1.0 分)	2.0

2 结果

2.1 不同评分标准得分情况 对同一名考生进行打分时,应用未细化评分标准的教师 1 评分[(89.15 ± 4.57)分]与教师 2 评分[(87.80 ± 5.55)分]比较,差异有统计学意义($t = 2.29, P = 0.03$);应用细化的评分表的教师 3 [(88.20 ± 4.61)分]与教师 4 评分[(88.30 ± 3.56)分]比较,差异无统计学意义($t = 1.31, P = 0.20$)。

2.2 教师对细化和未细化评分标准的评价比较 使用细化评分标准的 2 位教师对细化的评分标准“评分有据可循”“提高考试公平性”“有利于改进教学”方面评分较使用未细化评分标准的 2 位教师得分更高,其对细化后的评分标准给予了充分肯定,认为细化后的评分标准使体格检查考核进一步客观、公正,但在“评分存在‘人情分’”“评分存在主观性”方面评分较低,差异均有统计学意义($P < 0.05$),见表 3。

2.3 学生对细化和未细化评分标准的评价比较 20 名学生对细化后的评分标准在“教师点评更为清晰”“提高了考试公平性”“有利于发现操作薄弱地方”“提高了操作水平”“以考促学”方面较未细化的评分标准评分更高,对该考核方式表示认同,差异均有统计学意义($P < 0.05$),见表 4。

表 3 4 名教师对细化和未细化评分标准的评价比较($\bar{x} \pm s$, 分)

条目	未细化评分标准	细化的评分标准	t	P
评分有据可循	3.00 ± 0.82	4.50 ± 0.58	3.00	0.02
评分存在主观性	2.50 ± 0.58	3.75 ± 0.50	3.27	0.02
评分存在人情分	4.00 ± 0.82	1.75 ± 0.96	3.58	0.01
提高考试公平性	4.50 ± 0.58	2.50 ± 1.29	2.83	0.03
有利于改进教学	2.00 ± 0.82	4.25 ± 0.96	3.58	0.01

表 4 20 名学生对细化和未细化评分标准的评价比较($\bar{x} \pm s$, 分)

条目	未细化评分标准	细化的评分标准	t	P
教师点评更为清晰	2.75 ± 1.07	3.55 ± 1.05	2.39	0.02
提高考试公平性	2.60 ± 1.10	3.50 ± 1.19	2.49	0.02
有利于发现操作薄弱地方	2.25 ± 0.96	4.25 ± 0.50	3.70	0.01
提高操作水平	2.80 ± 1.24	3.65 ± 1.14	2.26	0.03
以考促学	2.45 ± 1.28	3.25 ± 1.12	2.11	0.04

3 讨论

全身体格检查操作项目众多,包括了一般检查、腹部检查、脊柱四肢检查等内容,每一大块又涉及许多项目,如胸部检查包括了前胸部、侧胸部和后胸部的检查。除生殖系统外,全身共 177 项检查内容。目

前用于全身体格检查技能操作考核的评分标准细化程度不够,如在检查生命征时,测血压是一个大项,未细化的评分标准仅简单描述为测右上肢血压 2 次,取平均值,赋值 5 分(全身体格检查总分 100 分),但对该项分值如何细化打分并没有具体说明。这将导致教师在评分时主观性较强,特别是在分值较大的操作项目上,评分差异较大,不利于考试的公平性。因此,在参考 DOPS 评分表基础上将体格检查评分标准细化,从而提高体格检查教学的规范性和考核的公平性。

本研究结果显示,不同教师采用相同评分标准对相同的学生进行评价时,使用未细化评分标准的教师评分差有差异,而使用细化评分标准的教师评分差没有差异,考虑是由于细化后的评分标准对全身体格检查的所有操作进行细分,根据操作在临床诊断上的重要性赋予分值,让每一项考核内容具体化、可量化、可操作^[7],这有利于不同带教教师对评分标准达成共识,提高体格检查考核的公平性和科学性,克服考核的随意性。问卷调查显示,使用细化评分标准的教师认为细化的评分标准评分有据可循,有利于改进教学等效果。从教学方面看,虽然对照细化评分标准进行打分给教师增加了分析难度,但却可以让教师知道学生技能操作的薄弱环节,也更能客观准确地反映学生对技能操作的掌握程度,可以让教师有针对性地改进教学方法,加强对学生薄弱点的教学,从而促进教学质量的提高。细化的评分标准还可消除带教教师教学水平的差异,可以让教师的带教水平尽快达到“同质化”,避免带教教师因教学经验不足出现的各类教学差错,在带教过程中发现偏离标准时可及早处理纠正,提升带教效率,为带教教师提供非常实用的教学工具^[8]。学生认为使用细化的评分标准有助于教师点评更为清晰,提高了考试公平性,有利于发现操作薄弱地方,提高了操作水平。在 DOPS 评分表基础上细化评分标准更重视考核过程^[9-11],使教师更关注学生在操作过程中的情感体验,并通过师生之间一对一的双向反馈机制促进了师生之间的良好互动,有利于学生发现自身操作中存在的问题,能感受到教师的重视和关怀。

在使用细化体格检查评分标准的过程中也存在一些问题,如果细化后的评分标准条目太多,描述太复杂,分值太小,带教教师将在条目上花费大量时间和精力,只关注是否学生做到条目,是否拿到分值,却忽视了操作的连贯性和顺序性。此外,在考核完成后应及时分析成绩,对教师和学生进行调查,对教师容易产生歧义或偏差的标准进一步修订,并结合难度系数等指标适当删减和合并质量较差的条目,优化和简

化评分标准^[12]。

综上所述,细化体格检查评分标准能够降低评分的主观性,具有以考促学、以考促教的优势,可在临床技能其他操作的考核中应用推广。由于各方面因素,本文选取样本量较少,在今后的研究中将进一步增加样本量进行研究探索。

参考文献

- [1] 万学红,卢雪峰. 诊断学[M]. 9 版. 北京:人民卫生出版社,2018.
- [2] 叶俊,夏添松,封益飞,等. 无纸化客观结构化外科技能考核评分标准构建及应用[J]. 南京医科大学学报(社会科学版),2018,18(4):332-334.
- [3] 唐尚权,尹文仲,徐新华,等. 细化考核标准在临床技能训练中的作用[J]. 中国高等医学教育,2016(1):91-92.
- [4] 李君丽,曹文娟,李艳青,等. DOPS 及引导式反馈在儿科实习护生技能考核中的应用[J]. 中国高等医学教育,2021(5):46-47.
- [5] 郑亚庆,史婧,顾亚律,等. 住院医师规范化培训临床技能课程与考核的应用研究[J]. 继续医学教育,2019,33(6):26-28.
- [6] 周庆,季颂华,高建林,等. 住院医师规范化培训临床技能结业考核结果分析与思考[J]. 医学教育管理,2016,2(6):779-783.
- [7] 朱寿鸿,汪国翔,吴德坤,等. 细化评分标准在外科基本技能考评中的应用研究[J]. 中国医学教育技术,2020,34(2):237-239.
- [8] 孙荣艳,范维佳,张士萍,等. 以“评分标准”为重点的同质化临床教学平台在全科住院医师规范化培训中的应用探索[J]. 全科医学临床与教育,2020,18(1):1-3.
- [9] 高璐,高晶,李红伟,等. 以 DOPS 为工具的形成性评价在临床技能教学中的应用研究[J]. 中国医学教育技术,2017,31(6):714-716.
- [10] 李超男,尚丹丹,王佳,等. Mini-CEX 联合 DOPS 在儿科住院医师规范化培训中的多次应用[J]. 中国病案,2018,19(4):64-66.
- [11] 叶志伟,詹高房,钟树栅,等. 操作技能直接观察评估(DOPS)在实习医师外科实践教学中的应用[J]. 广州医科大学学报,2019,47(2):95-97.
- [12] 徐传财,朱健洁,雷伟. 诊断学临床技能教学改革探索[J]. 现代医药卫生,2021,37(2):309-311.

(收稿日期:2022-01-06 修回日期:2022-05-19)